

ЈЗУ ДОМ ЗДРАВЉА ЗВОРНИК
ул. СимеПерића 2; 75400 Зворник
телефон: 056/211-100; факс (+387)56/211-114
е-mail: dzzvornik@gmail.com
ЈИБ 4401544690000 ; Ж/Р 555-006-00292527-90

Број: 1583-1/23
Датум: 03.11.2023 године

На основу члана 100. став (1) и (3). Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл. гласник БиХ, број: 39/14 и 59/22) (у даљем тексту: Закон) Уговорни орган, ЈЗУ Дом здравља Зворник, разматрајући жалбу понуђача „Хифа Петрол“ д.о.о Сарајево на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 1583/23 од 23.10.2023 године, у Отвореном поступку „Набавка горива за моторна возила“ од 27.09.2023 године, обавјештење о набавци број: 183-1-1-27-3-14/23, доноси:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

О ПОНИШТЕЊУ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА БРОЈ: 1583/23 У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ГОРИВА ЗА МОТОРНА ВОЗИЛА

1. Жалба понуђача „Хифа Петрол“ д.о.о Сарајево на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 1583/23 од 23.10.2023 године, у Отвореном поступку „Набавка горива за моторна возила“ за потребе ЈЗУ Дом здравља Зворник број: 1583/23 од 27.09.2023 године, **дјелимично се усваја као основана.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача 1583/23 од 23.10.2023 године, „Набавка горива за моторна возила“ за потребе ЈЗУ Дом здравља Зворник.
3. Поступак јавне набавке „Горива за моторна возила“ број 1583/23 од 27.09.2023 године, **враћа се на поновно оцјењивање понуда.**

О б р а з л о ж е њ е

Дана 01.11.2023 године, понуђач „Хифа Петрол“ д.о.о Сарајево, је електронским путем доставио жалбу Уговорном органу број: ЈН-4550/23 од 31.10.2023 године.

Жалба је запримљена од стране Уговорног органа дана 01.11.2023 године, и заведена под протоколарним бројем: 1538-1/23.

Увидом у жалбу Уговорни орган је утврдио да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

На темељу члана 99. и члана 101. ЗЈН БиХ, („Службени гласник БиХ“, број 39/14), „Хифа Петрол“ д.о.о Сарајево је изјавио ЖАЛБУ „Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. 1583/23 од 23.10.2023 године, у поступку набавке горива за моторна возила ЛОТ 1 – еуродизел 5 и ЛОТ 2 – БМБ95.“

Жалба је уложена због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
- повреде одредби Закона о јавним набавкама

Жалба је изјављена у 8. тачака.

Уговорни орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене, како би се уопште приступило рјешавању исте, а односе на условљене претпоставке прописане одредбама члана 100. став (1). Закона, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена у складу са поменутим одредбама закона.

Након разматрања жалбе, Уговорни орган је поново приступио прегледању понуда понуђача:

1. „Кесо промет“ д.о.о Зворник;
2. „Еуро Петрол Оил“ д.о.о Зворник,
3. „Нестро Петрол“ а.д Бања Лука.

Уговорни орган је утврдио да је да је **жалба дјелимично основана**, одбацивши наводе из тачки жалбе: 1, 2, 3, 5, 7 као **неосноване**, док се наводи из тачки жалбе: 4, 6 и 8 прихватају као **основани**, из следећих разлога:

- Тачка 1. жалбе одбацује се као **неоснована** из следећих разлога:

У овој тачки жалбе, жалилац је констатовао да је понуђач „Кесо промет“ д.о.о Зворник „доставио понуду за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 у цјелини као једна понуда“. Жалилац сматра да „изабрани понуђач није поступио у складу са Законом и подзаконским актима, позивајући се на члан 12. став (1) и став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације“. Упутство за припрему модела тендерске документације дефинисано је чланом 124. став е) ЗЈН БиХ („Сл. гласник БиХ 39/14 и 59/22“).

Уговорни орган, у тендерској документацији није захтијевао да се ЛОТ 1 и ЛОТ 2 доставе одвојено у двије коверте. Тачком 8. и 9. тендерске документације јасно је дефинисан садржај и начин достављања понуде, који је понуђач „Кесо промет“ д.о.о Зворник у потпуности испунио те доставио редоследом докумената који је захтјевао у тачки 9. Садржај понуде од а) до ј). У истој тачки тендерске документације у **НАПОМЕНИ** стоји да: „Ставке под е), ф), х), и) важе за све лотове, односно довољан је један примјерак за надметање у свим лотовима ове јавне набавке“

Даље, жалилац **није тражио појашњење тендерске документације** по овом питању, **прије отварања понуда**, како би указао на евентуалне неправилности, нејасноће и недефинисане појмове у тендерској документацији.

Уговорни орган сматра да је понуђач „Кесо промет“ д.о.о Зворник, доставио све релевантне документе на начин који је захтјевао тендерском документацијом, и на тај начин стекао услове да му се понуда оцијени као прихватљивом.

- Тачка 2. жалбе одбацује се као **неоснована** из следећих разлога:

Жалилац наводи да је „Тендерском документацијом у тачки 8 од понуђача захтијевао да се доставе оригинал и једну копију понуде, на којима ће читко писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДА“ и „КОПИЈА ПОНУДЕ“, жалилац даље наводи да „понуђач „Кесо промет“ д.о.о Зворник, није нагласио нити читко написао да се ради о ОРИГИНАЛ ПОНУДИ. Осим тога

понуђач „Кесо промет“ д.о.о Зворник на страни 1 своје понуде наљепницом је прекрио Анекс тендерске документације и тако нарушио вјеродостојност и прегледност истог“.

Понуђач „Кесо промет“ д.о.о Зворник, доставио је оригинал и копију понуде у двије одвојене коверте на којима **јасно и читко** пише **ОРИГИНАЛ ПОНУДЕ** односно **КОПИЈА ПОНУДЕ**. Овлаштено лице жалиоца за увид у понуде, није извршило вјеродостојан увид у понуду понуђача „Кесо промет“ д.о.о Зворник, односно сликало двије коверте на којима јасно пише оригинал понуде и копија понуде а које су се налазиле у коверти која је адресирана на начин захтјеван у тачки 8. тендерске документације.

Жалилац такође наводи да је наљепница прекрила анекс и нарушила вјеродостојност и прегледност истог. Наљепница на коју се жалилац позива је провидна тако да није прекрила садржај анекса и учинила га непрегледним и невјеродостојним. Наљепница не захвата дио анекса који **попуњава понуђач**, те на тај начин доводи у било какву сумњу и вјеродостојност образац за достављање понуде дат у Анексу 1 тендерске документације.

Уговорни орган сматра да се жалилац по овој тачки жалбе позива на формалне ствари које апсолутно не утичу на исправност понуде понуђача на којег је изјављена жалба.

Из горе наведеног уговорни орган, по овом основу одбацује **жалбу као неосновану**.

- Тачка 3. жалбе одбацује се као **неоснована** из следећих разлога:

У овој тачки жалбе, жалилац је констатовао да је понуђач „Еуро Петрол оил“ д.о.о Зворник „доставио понуду за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 у цјелини као једна понуда“. Жалилац сматра да „изабрани понуђач није поступио у складу са Законом и подзаконским актима, позивајући се на члан 12. став (1) и став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације“.

Упутство за припрему модела тендерске документације дефинисано је чланом 124. став е) ЗЈН БиХ („Сл. гласник БиХ 39/14 и 59/22“).

Уговорни орган, у тендерској документацији није захтијевао да се ЛОТ 1 и ЛОТ 2 доставе одвојено у двије коверте. Тачком 8. и 9. тендерске документације јасно је дефинисан садржај и начин достављања понуде, који је понуђач „Кесо промет“ д.о.о Зворник у потпуности испунио те доставио редоследом докумената који је захтјеван у тачки 9. Садржај понуде од а) до ј). У истој тачки тендерске документације у **НАПОМЕНИ** стоји да: *„Ставке под е), ф), х), и) важе за све лотове, односно довољан је један примјерак за надметање у свим лотовима ове јавне набавке“*

Даље, жалилац није тражио појашњење тендерске документације по овом питању, прије отварања понуда, како би указао на евентуалне неправилности, нејасноће и недефинисане појмове у тендерској документацији.

Уговорни орган сматра да је понуђач „Еуро Петрол оил“ д.о.о Зворник, доставио све релевантне документе на начин који је захтјеван тендерском документацијом, и на тај начин стекао услове да му се понуда у овом дијелу оцијени као прихватљивом.

- Тачка 4. жалбе прихвата се као **основана** из следећих разлога:

Жалилац наводи да „У тендерској документацији тачка 5.3 у смислу испуњености услова из члана 47. ЗЈН БиХ понуђачи су били у обавези да уз понуду доставе следеће доказе: „Потврду Централне банке да су рачуни понуђача активни или Потврду пословне банке да је **главни рачун** понуђача активан“. Жалилац даље наводи да је „понуђач Еуро Петрол оил д.о.о Зворник у својој понуди доставио потврду о ликвидности коју је издала МФ Банка а.д Бања Лука. Међутим иста није у складу са захтјевом тендерске документације. Наиме, на потврди није наведено да ли се ради о главном рачуну.“

Накнадном провјером понуде понуђача „Еуро Петрол оил“ д.о.о Зворник, уговорни орган је утврдио да на потврди пословне банке МФ Банка а.д Бања Лука **није назначено** да се ради о **главном рачуну** понуђача те је оцијенио да потврда није у складу са захтјеваним документом из тачке 9. Садржај понуде под и) тендерске документације.

Жалбу по овом основу, уговорни орган сматра **основаном**.

- Тачка 5. жалбе одбацује се као **неоснована** из следећих разлога:

Жалилац наводи да „Понуђач Еуро Петрол оил“ д.о.о Зворник, на својој понуди није нагласио нити читко написао да се ради о **ОРИГИНАЛ ПОНУДИ**, нити је нагласио **КОПИЈА ПОНУДЕ**, те тиме није испунио захтјев из тендерске документације“.

Провјером навода жалиоца, уговорни орган је утврдио да је понуђач „Еуро Петрол оил“ д.о.о Зворник јасно и читко написао **КОПИЈА ПОНУДЕ**, те је тиме јасно и недвосмислено одредио шта је оригинал понуда а шта је копија понуде. Јасно се види да је назначена **КОПИЈА ПОНУДЕ** копирана, док је **ОРИГИНАЛ ПОНУДЕ** попуњен плавом неизбрисивом тинтом.

Жалбу по овом основу, уговорни орган **одбацује као неосновану**.

- Тачка 6. жалбе прихвата се као **основана** из следећих разлога:

Жалилац наводи да „Понуђач Еуро Петрол оил“ д.о.о Зворник начинио је рачунску грешку у обрасцима за цијену понуде и обрасцу за достављање понуде за ЛОТ 1 И ЛОТ 2, те је са таквим укупним износом без ПДВ-а понуђач стартао на е-аукцији“.

Провјером навода жалиоца, утврђено је да је понуђач „Еуро Петрол оил“ д.о.о Зворник **учинио рачунску грешку** за лотове 1 и 2.

Уговорни орган ће у поновном поступку оцјењивања понуда поступити по тачки 21. тендерске документације.

- Тачка 7. жалбе одбацује се као **неоснована** из следећих разлога:

Жалилац наводи да „Понуђач Нестро Петрол а.д Бања Лука у својој понуди је доставио изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ, међутим исту није у потпуности попунио. Наиме, у изјави није уписан број службеног листа БиХ, иако је поступак био објављен у службеном листу број: 67 од 29.09.2023 године. Осим тога на истој изјави понуђач Нестро Петрол а.д Бања Лука није уписао датум, што није у складу са захтјевима тендерске документације, те законским и подзаконским прописима.“

Уговорни орган сматра да уписивање броја Службеног листа БиХ у којем је објављен **сажетац** о набавци, понуђачи **нису обавезни** да уписују, јер уписивањем свих релевантних података о поступку набавке (интерни број набавке, број обавјештења о набавци) објављеним на порталу јавних набавки БиХ, понуђачи јасно и недвосмислено доказују за који поступак јавне набавке се надмећу достављањем своје понуде.

Поновним прегледањем понуде понуђача Нестро Петрол а.д Бања Лука, односно изјаве из члана 45. ЗЈН БиХ на коју се жалилац жалио, утврђено је да је изјаву понуђача о испуњености услова из члана 45. ЗЈН БиХ **овјерио надлежни орган**, гдје је јасно истакнут **датум и мјесто давања изјаве**. Чињеница да је на обрасцу написано име и презиме лица које је у име понуђача дало изјаву, потпис и печат понуђача те овјера од надлежног органа са мјестом и датумом давања изјаве, уговорни орган ову изјаву сматра исправном.

Уговорни орган, по овом основу одбацује **жалбу као неосновану**.

- Тачка 8. жалбе прихвата се као **основана** из следећих разлога:

Жалилац наводи да „У Одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 1583/23 од 23.10.2023 године као Правна поука наведено је следеће: „Против ове одлуке може се изјавити жалба у року од 7 дана од дана пријема исте“, иако се ради о отвореном поступку за који је у члану 101. (1) Измјене и допуне ЗЈН БиХ наведено да се иста изјављује у року од десет дана од пријема одлуке о квалификованости кандидата или одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка“

Уговорни орган је и прије изјављивања жалбе по овом снову, утврдио да је направио **грешку** те је умјесто рока жалбе од 10 дана одредио рок жалбе од 7 дана, иако се ради о отвореном поступку.

Сама чињеница да је жалилац дана 01.11.2023 године изјавио жалбу на одлуку о избору најповољнијег понуђача а коју је запримио дана 23.10.2023 године, те да је уговорни орган ову жалбу оцијенио као благовремену иако је запримљена десети дан од дана достављања одлуке о избору најповољнијег понуђача, уговорни орган је **поступио по Закону** и прихватио рок жалбе од 10 дана.

На основу утврђеног чињеничног стања, Уговорни орган констатује да је жалба жалиоца „Хифа Петрол“ д.о.о Сарајево **дјелимично основана**. Сходно томе Уговорни орган **поништава:**

- 1) Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр: 1583/23 од 23.10.2023 године,
- 2) Записник о оцјени понуда након проведене е-аукције бр: 1583/23 од 23.10.2023 године,
- 3) Записник о оцјени понуда прије проведене е-аукције бр: 1583/23 од 18.10.2023 године,
- 4) Записник са отварања понуда бр: 1583/23 од 18.10.2023 године.

Уговорни орган ће након истека рока за жалбу на ово Рјешење, приступити поновном прегледању и оцјењивању понуда о чему ће, путем записника са отварања понуда и записника о оцјени понуда, обавијестити све учеснике у поступку јавне набавке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

На основу члана 100. став (4), Закона, против ове Одлуке може се изјавити жалба канцеларији за разматрање жалби, путем Уговорног органа, у року од 10 (десет) дана од дана пријема Одлуке.

Достављено:

- понуђачима
- у предмет



ДИРЕКТОР

Радивоје Аћимовић, дипл.ек.